

***O zależności przypisywania wiedzy
od osoby przypisującej***

Roman Godlewski
Niezatrudniony

- Gettier, E. (1963) “Is Justified True Belief Knowledge?” *Analysis* 23, 1963, pp. 121–23

S wie, że P, wtw

i. P jest prawdą,

ii. S jest przekonany, że P,

iii. S posiada uzasadnienie dla P.

- PRZYKŁAD “Smith i Jones”:
- 1. Smith i Jones ubiegają się o posadę.
- 2. Prezes firmy zapewnił Smitha, że to Jones zostanie zatrudniony.
- 3. Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i wyszło, że jest ich 10.
- 4. Smith jest przekonany, że **„Ten, kto dostanie posadę, ma 10 monet w kieszeni”**. (P)
- 5. Smith nie wie, że to on dostanie posadę.
- 6. Smith nie wie, że ma 10 monet w kieszeni.

- POSZERZENIE PRZYKŁADU:
- 7. Gettier usłyszał o wszystkim od Sullivana.
- 8. Sullivan usłyszał od prezesa, że
 - a. Smith i Jones ubiegają się o posadę, że to
 - b. Smith zostanie zatrudniony oraz że
 - c. powiedział on Smithowi, że zatrudniony zostanie Jones.
- 9. Sullivan był obecny, gdy Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i widział jaki był wynik.
- 10. Smith powiedział Sullivanowi, że jest przekonany, że P.
- 11. Sullivan przeliczył monety w kieszeni Smitha i wyszło mu, że jest ich 10, ale Smith nie widział wyniku.

- DALSZE ROZSZERZENIE PRZYKŁADU:
- 12. Smith ma przyjaciela Taylora.
- 13. Taylor usłyszał od Smitha, że Smith i Jones ubiegają się o posadę.
- 14. Taylor był obecny, gdy prezes powiedział Smithowi, że to Jones zostanie zatrudniony.
- 15. Taylor był obecny, gdy Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i widział, jaki jest wynik.
- 16. Smith powiedział Taylorowi, że jest przekonany, że P.
- 17. Taylor nie wie, że to Smith zostanie zatrudniony.
- 18. Taylor nie wie, że Smith ma w kieszeni 10 monet.

- TRZECIE ROZSZERZENIE PRZYKŁADU:
- 19. Prezes powiedział Weaverowi , że
- a. Smith i Jones ubiegają się o posadę, że
- b. powiedział Smithowi, że to Jones zostanie zatrudniony, oraz że
- c. okłamał Sullivana i powiedział mu, że to Smith dostanie pracę.
- 20. Weaver był obecny, gdy Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i widział, jaki jest wynik.
- 21. Smith powiedział Weaverowi, że jest przekonany, że P.
- 22. Weaver był obecny, gdy Sullivan przeliczył monety w kieszeni Smitha i widział, że Sullivan się pomylił, ponieważ było ich 9.

- Dla Smitha P jest uzasadnione z powodu faktów 2 i 3:
-
- 2. Prezes firmy zapewnił Smitha, że to Jones zostanie zatrudniony.
- 3. Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i wyszło, że jest ich 10.

- Dla Sullivana P jest uzasadnione z powodu faktów 8b i 11:
 - 8. Sullivan usłyszał od prezesa, że
 - b. Smith zostanie zatrudniony
 - 11. Sullivan przeliczył monety w kieszeni Smitha i wyszło mu, że jest ich 10, ale Smith nie widział wyniku.

- Dla Taylora P jest uzasadnione z powodu faktów 14 i 15:
- 14. Taylor był obecny, gdy prezes powiedział Smithowi, że to Jones zostanie zatrudniony.
- 15. Taylor był obecny, gdy Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i widział, jaki jest wynik.

- Dla Weavera P jest uzasadnione z powodu faktów 19b i 20:
 - 19. Prezes powiedział Weaverowi , że
 - b. powiedział Smithowi, że to Jones zostanie zatrudniony, oraz że
 - 20. Weaver był obecny, gdy Smith przeliczył monety w kieszeni Jonesa i widział, jaki jest wynik.

- S2 jest przekonany, że S1 wie, że P, wtw:
- ib. S2 jest przekonany, że P jest prawdą,
- iib. S2 jest przekonany, że S1 jest przekonany, że P jest prawdą,
- iiib. Uzasadnienie, które S1 posiada dla P, jest poprawne z punktu widzenia S2 .

- „w tym sensie słowa ‘uzasadnienie’, w którym posiadanie uzasadnienia dla P przez S jest konieczne, by S wiedział, że P, jest możliwe, aby ktoś posiadał uzasadnienie dla sądu, który jest fałszywy”
- “in that sense of 'justified' in which S's being justified in believing P is a necessary condition of S's knowing that P, it is possible for a person to be justified in believing a proposition that is in fact false”